

## Doing Business w Polsce 2015

### Streszczenie raportu Doing Business in Poland 2015,

### Bank Światowy

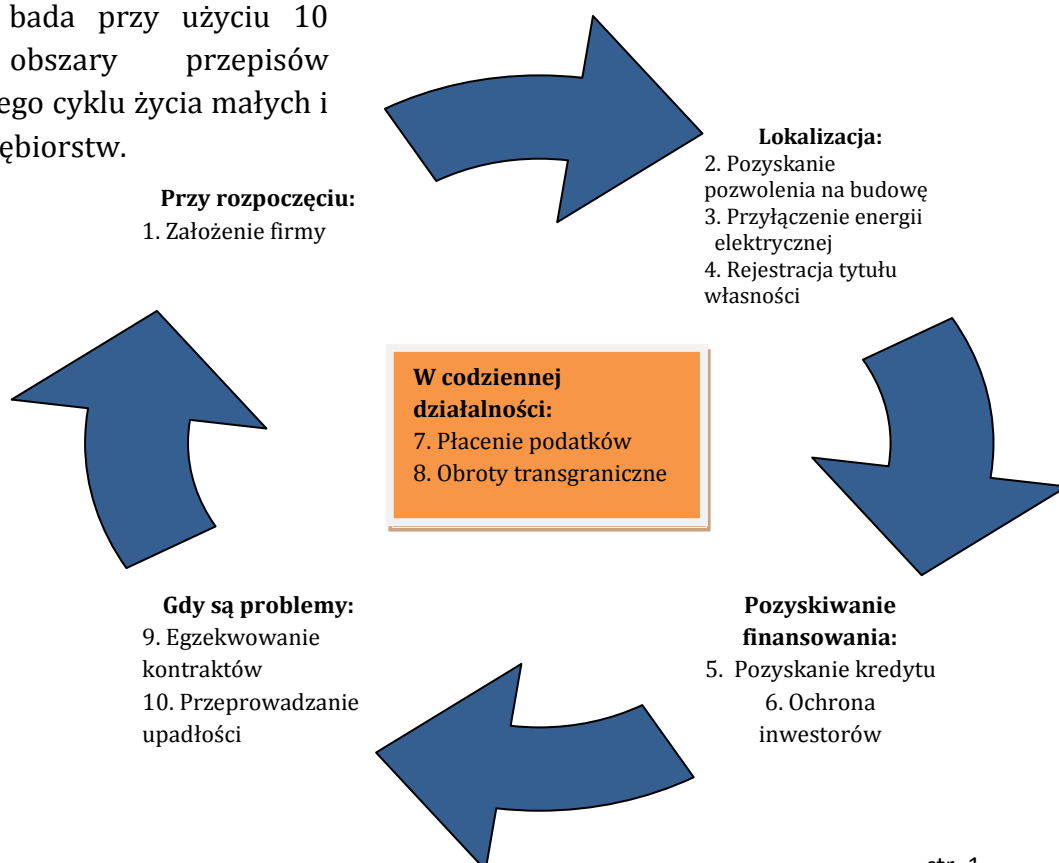
#### Rys metodologiczny

Badanie Banku Światowego *Doing Business* jest przeprowadzane rokrocznie od 2005 roku. W 2015 roku po raz pierwszy opracowano lokalny raport *Doing Business w Polsce*. Zawiera on porównanie regulacji dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej przez spółki krajowe w **18 polskich miastach w 16 województwach ze 188 innymi światowymi gospodarkami** ujętymi w ogólnym badaniu *Doing Business 2015*.

Raport prezentuje dane dotyczące pojedynczych wskaźników, jak i **2 zagregowanych pomiarów**, do których należą:

1. rankingu łatwości prowadzenia działalności gospodarczej;
2. wskaźnik *Distance to frontier* (DTF), wskaźnik odległości od granicy, który oznacza wartość ukazującą w jakim stopniu dana gospodarka (średnio) odbiega od najlepszego wyniku osiągniętego przez którąkolwiek ze 189 badanych gospodarek na świecie w ramach każdego z opracowanych wskaźników. Pomiar ten unormowano w przedziale od 0 do 100, gdzie liczba 100 oznacza wartość graniczną najlepszych praktyk.

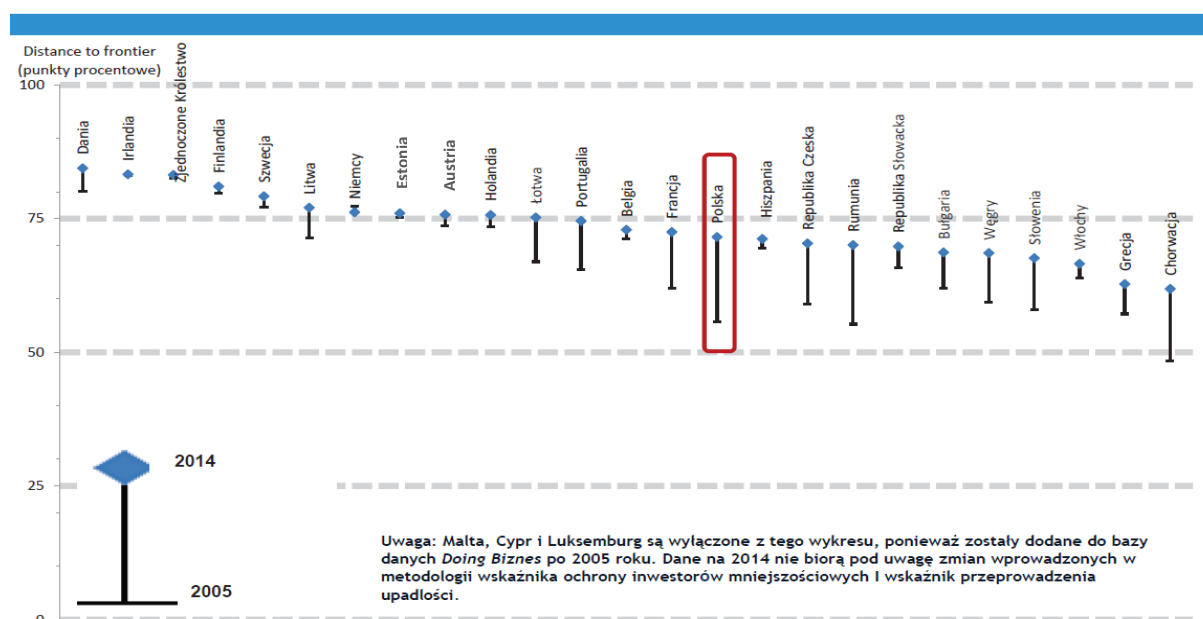
*Doing Business* bada przy użyciu 10 wskaźników obszary przepisów istotnych dla całego cyklu życia małych i średnich przedsiębiorstw.



## Doing Business 2015 - Polska

W światowym rankingu łatwości prowadzenia działalności gospodarczej w 2014 r. **Polska zajęła 32 miejsce wśród 189 światowych gospodarek**. Na przestrzeni lat Polska odnotowuje systematyczny wzrost, gdzie w rankingu w 2011 roku zajęła 70 pozycję, a w edycji badania *Doing business 2014* pozycję 45.

Na przestrzeni **ostatnich pięciu lat** Polska wdrożyła **16 reform** w obszarze 10 wskaźników mierzonych w ramach *Doing Business*. Wśród państw Unii Europejskiej Polska zarejestrowała najwyższe wzrosty w wartości wskaźnika *Distance to frontier*. W 2010 roku jego wartość w ogólnym rankingu wyniosła 62,35. Rokrocznie Polska polepszała swoją pozycję i w 2015 r. wartość DTF osiągnęła 73,56.



Podobne sukcesy zanotowano w przypadku szczegółowych wskaźników. W najwyższej punktowanym obszarze, kategorii zakładania spółki, pierwszy zanotowany wynik DTF w 2004 r. wyniósł 54,7; 11 lat później osiągnął 85,79. Podobną tendencję zaobserwowano odnośnie warunków uzyskiwania pozwolenia na budowę, w którym Polska wypada najsłabiej. Mimo niekorzystnej pozycji w 2015 r. (DTF - 62,97), jest to jednocześnie duży postęp w stosunku do wartości wskaźnika w 2004 r. (DTF - 40,48).

Wyniki Polski dla każdego z 10 wskaźników międzynarodowego badania *Doing Business* są bardzo zróżnicowane.

3 najwyższe lokaty		3 najniższe lokaty	
Uzyskanie kredytu	17	Zakładania spółki	85
Procedury upadłościowe	32	Płacenie podatków	87
Ochrona inwestorów	35	Uzyskiwanie pozwoleń na budowę	137

## Doing Business w 18 miastach Polski

*Doing business w Polsce 2015* objął dane dla 18 miast wojewódzkich. Kraków zajął 16 miejsce w tym rankingu. W raporcie przedstawiono ilościowy **pomiar regulacji w 4 obszarach** działalności gospodarczej (dane pozyskano od 400 profesjonalistów).

**Zakładanie spółki**  
liczba procedur, średni czas zakładania spółki, koszt zakładania spółki w % średniego dochodu na mieszkańca

**Uzyskiwanie pozwoleń na budowę**  
liczba procedur, średni czas ich trwania, koszt w % wartości magazynu

**Rejestrowanie przeniesienia własności nieruchomości**  
liczba procedur, średni czas ich trwania, koszt w % wartości nieruchomości

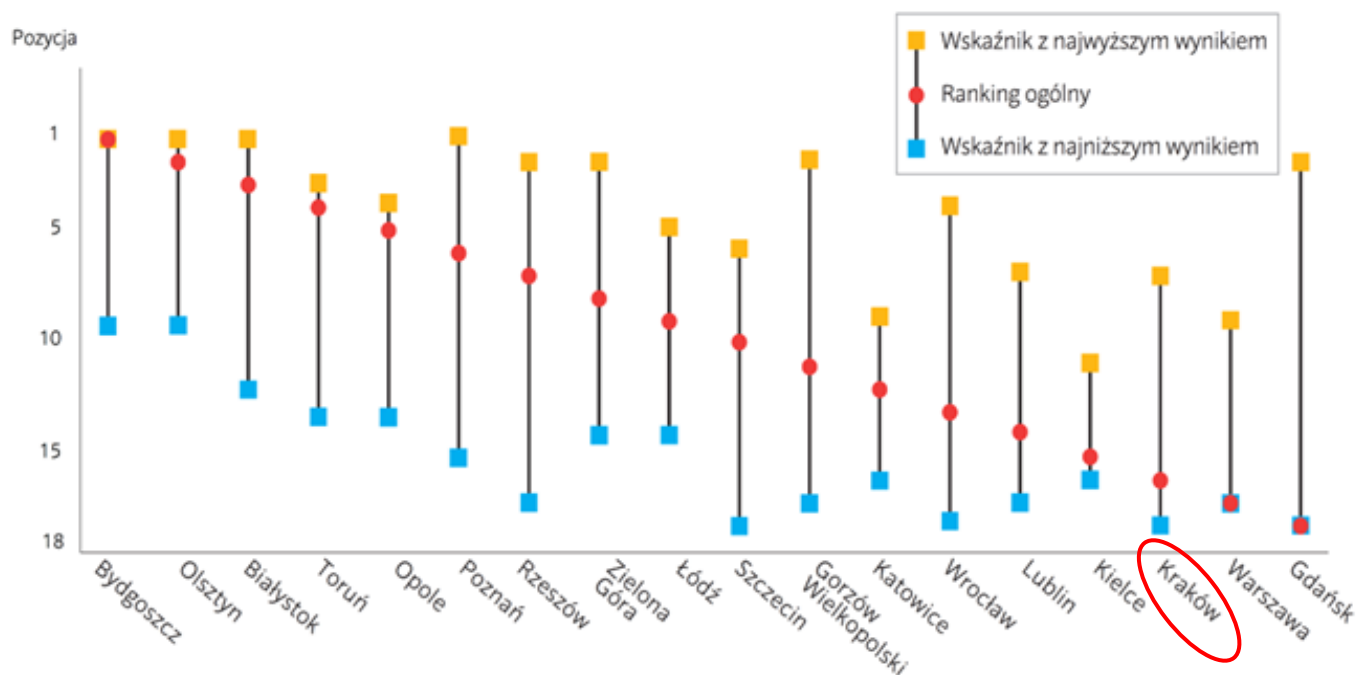
**Egzekwowanie umów**  
liczba procedur, średni czas ich trwania, koszt w % wartości przedmiotu sporu

### Wyniki polskich miast w 4 badanych obszarach.

Miasto (Województwo)	Ogólny ranking wg 4 wskaźników w	Zakładanie spółki		Uzyskiwanie pozwoleń na budowę		Rejestrowanie przeniesienia własności nieruchomości		Egzekwowanie umów	
		Distancje to frontier (wynik)	Pozycja	Distancje to frontier (wynik)	Pozycja	Distancje to frontier (wynik)	Pozycja	Distancje to frontier (wynik)	Pozycja
Bydgoszcz (Kujawsko-Pomorskie)	1	85,79	9	69,84	1	82,14	3	72,69	6
Olsztyn (Warmińsko-Mazurskie)	2	87,80	2	64,65	9	81,02	5	76,12	1
Białystok (Podlaskie)	3	86,79	4	63,41	12	82,62	1	73,69	3
Toruń (Kujawsko-Pomorskie)	4	85,54	13	67,04	3	80,78	7	72,97	5
Opole (Opolskie)	5	86,79	4	66,31	6	79,43	13	73,05	4
Poznań (Wielkopolskie)	6	89,13	1	62,31	15	81,49	4	71,64	7
Rzeszów (Podkarpackie)	7	84,03	17	67,27	2	80,38	9	71,57	8
Zielona Góra (Lubuskie)	8	84,53	14	64,64	10	82,53	2	71,23	10
Łódź (Łódzkie)	9	85,79	9	66,35	5	80,66	8	68,98	14
Szczecin (Zachodniopomorskie)	10	82,77	18	65,98	7	80,82	6	71,08	12
Gorzów Wielkopolski (Lubuskie)	11	84,53	14	60,85	17	80,02	11	73,78	2
Katowice (Śląskie)	12	85,79	9	63,43	11	79,34	16	70,49	13

Miasto (Województwo)	Ogólny ranking wg 4 wskaźników	Zakładanie spółki		Uzyskiwanie pozwoleń na budowę		Rejestrowanie przeniesienia własności nieruchomości		Egzekwowanie umów	
		Distancja do frontier (wynik)	Pozycja	Distancja do frontier (wynik)	Pozycja	Distancja do frontier (wynik)	Pozycja	Distancja do frontier (wynik)	Pozycja
Wrocław (Dolnośląskie)	13	86,29	6	66,65	4	77,47	18	68,62	16
Lublin (Lubelskie)	14	86,04	7	65,92	8	78,39	17	68,67	15
Kielce (Świętokrzyskie)	15	84,28	16	63,06	13	79,38	15	71,11	11
Kraków (Małopolskie)	16	86,04	7	60,74	18	79,54	12	71,44	9
Warszawa (Mazowieckie)	17	85,79	9	62,97	14	80,30	10	64,83	17
Gdańsk (Pomorskie)	18	87,80	2	61,97	16	79,42	14	63,89	18

Zróznicowanie wyników we wszystkich obszarach regulacji biznesowych **wskazuje na możliwości poprawy sytuacji.**



Gdyby w Polsce wprowadzono dobre praktyki zebrane w poszczególnych częściach kraju i dotyczące 4 analizowanych obszarów, **Polska zajęłaby 24 miejsce spośród 189 światowych gospodarek**, a tym samym **awansowałaby o 8 miejsc** w stosunku do obecnej 32 pozycji w rankingu *Doing Business*.

## Doing Business w Krakowie

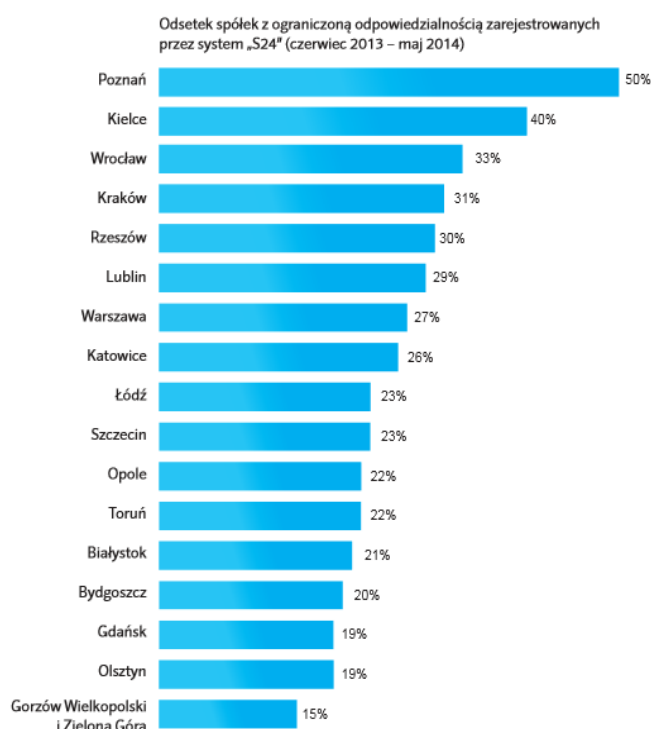
### Wskaźnik - Zakładanie spółki

Miasta	Kraków	Poznań	Szczecin
<b>Pozycja w rankingu</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>18</b>
<b>Wynik <i>distance to frontier</i> (DTF)</b>	<b>86,04</b>	<b>89,13</b>	<b>82,77</b>
<b>Procedury (liczba)</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>4</b>
<b>Czas (dni)</b>	<b>29</b>	<b>8</b>	<b>42</b>
<b>Koszt (% dochodu na mieszkańca)</b>	<b>12,94</b>	<b>6,92</b>	<b>12,94</b>
<b>Minimalny kapitał zakładowy (% dochodu na mieszkańca)</b>	<b>12,30</b>	<b>12,30</b>	<b>12,30</b>

Spośród 4 wyróżnionych obszarów w tej kategorii Kraków osiągnął najlepszy wynik, zajmując 7 miejsce na ogólnopolskiej liście. Zakładanie spółki trwa średnio 29 dni i kosztuje ok. 12,9% przeciętnego dochodu na mieszkańca. Wynik ten jest mniej korzystny niż średnio w UE, gdzie zakładanie spółki trwa ok. 11,6 dnia i kosztuje ok. 4,1% dochodu na osobę.

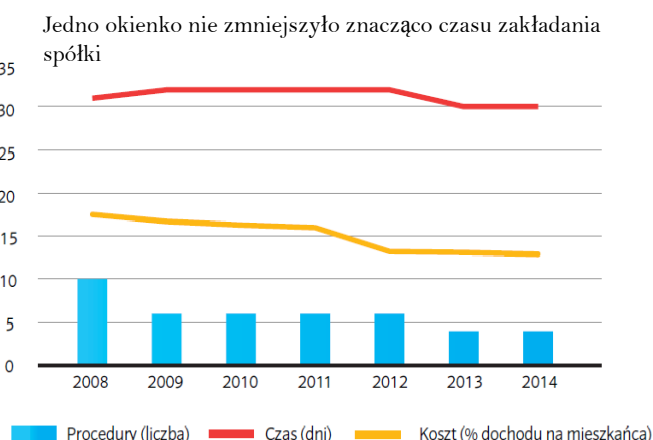
W Polsce w 2014 roku najszybciej spółkę zakładano w Poznaniu, w którym popularny jest system S24 - internetowy system zakładania spółki, redukujący znacznie czas i koszty rejestracji (mimo większej liczby procedur). W efekcie zakładanie spółki trwało średnio 8 dni a koszt to ok. 6,92% dochodu per capita. System S24 umożliwił zniesienie obowiązku przedłożenia aktu notarialnego i skorzystanie ze standardowego szablonu umowy spółki. Mimo, iż przedsiębiorcy musieli samodzielnie się rejestrować w pozostałych instytucjach to i tak cały proces zakładania spółki drogą „S24” był krótszy o 3 tygodnie.

Normy prawne w kwestii zakładania spółek w całym kraju są takie same. Miasta różnią się między sobą preferencjami przedsiębiorców w zakresie wyboru systemu zakładania spółki, co jest wynikiem istniejących pewnych trudności w korzystaniu z systemu (np. wymóg jednoczesnego zalogowania się wszystkich założycieli spółki lub brak możliwości zapisania wniosku w wersji roboczej). W czasie od V.2013 r. do VI.2014 r. skorzystało z niego ok. 50% poznańskich firm, w Krakowie



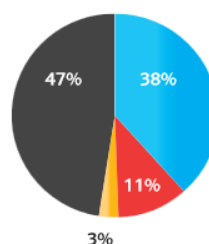
natomiast 31% krakowskich firm. W Polsce w tym okresie średnio ok. 30% spółek z o.o. zostało zarejestrowanych przy pomocy S24. Popularność procedury wpływa więc na średni czas oraz koszt zakładania spółki w polskich miastach.

Podobnie jak w większości polskich regionów, w Małopolsce najczęściej przedsiębiorcy rejestrowali swoją działalność metodą „jednego okienka”, która obejmuje 4 procedury. Taki system funkcjonuje w Polsce od 2009 roku i docelowo miał odpowiadać nie tylko za rejestrację spółki, ale również zarządzanie procesem uzyskiwania numeru statystycznego i numeru identyfikacji podatkowej w imieniu przedsiębiorcy oraz zgłaszania spółek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS).

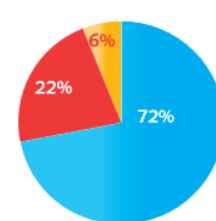


Nie zmodyfikowano jednak procedur administracyjnych. W rezultacie nie przyspieszyło to procesu zakładania spółki, a jego średni czas wyniósł ok. 1 miesiąca, czyli tyle samo co przed wprowadzeniem zmian. Jednak wprowadzone w ostatnich latach zmiany prawne spowodowały zmniejszenie kosztów zakładania spółek z 17,5% dochodu narodowego brutto *per capita* w 2008 roku do 12,9% w 2014 roku. Opłaty notarialne i podatek od czynności cywilnoprawnych to główne składniki kosztów.

Struktura kosztów w 17 miastach korzystających głównie z jednego okienka



Struktura kosztów w Poznaniu (korzystającego z systemu „S24”)



Podatek od czynności cywilnoprawnych  
 Oplaty za rejestrację i ogłoszenie  
 Rejestracja płatnika VAT  
 Oplaty notarialne

Ostatnia nowelizacja ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 1 grudnia 2014 roku<sup>1</sup> dodatkowo usprawniła ten system. Do pożądaných zmian należy obniżenie a docelowo eliminacja wymogu minimalnego kapitału zakładowego, który stanowi barierę szczególnie dla małych przedsiębiorstw. Obecnie jest to 5 000 PLN (1,2 tys. EUR), a więc dziesięciokrotnie niższa kwota niż w 2009 r. Propozycja obniżenia minimalnego kapitału zakładowego do 1 złotówki (0,23 EUR) została zaaprobowana przez Radę Ministrów w 2014 roku. W 104 na 189 gospodarkach porównywanych w ramach *Doing Business*, a w tym w 12 krajach UE, nie jest wymagane wpłacenie minimalnego kapitału lub obowiązkowa kwota jest niższa, niż 0,1% dochodu mieszkańca.

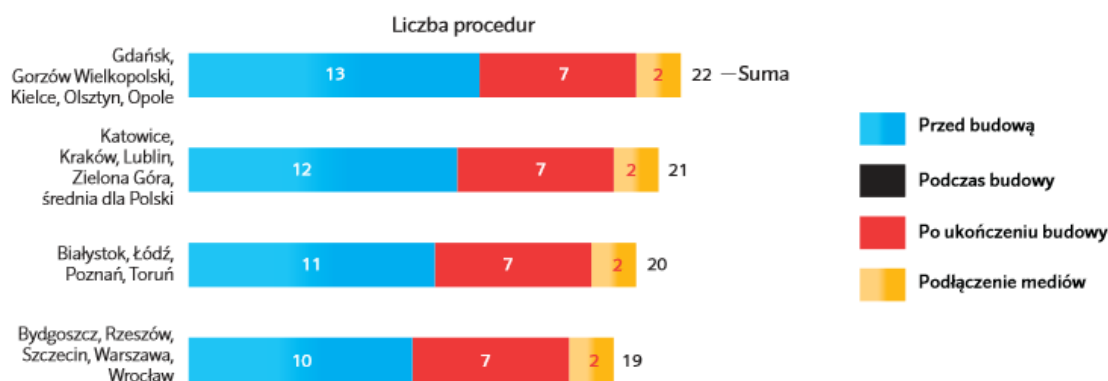
<sup>1</sup> Ustawa z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. 2014 poz. 1161), data wejścia w życie 1 grudnia 2014 roku.

## Wskaźnik - Uzyskiwanie pozwoleń na budowę

Miasta	Kraków	Bydgoszcz	Warszawa
<b>Pozycja w rankingu</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>14</b>
<b>Wynik <i>distance to frontier</i> (DTF)</b>	<b>60,74</b>	<b>69,84</b>	<b>62,97</b>
<b>Procedury (liczba)</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>19</b>
<b>Czas (dni)</b>	<b>209</b>	<b>143</b>	<b>212</b>
<b>Koszt (% wartości magazynu)<sup>2</sup></b>	<b>0,21</b>	<b>0,15</b>	<b>0,30</b>

W tym obszarze Kraków wypada najslabiej, zajmując ostatnią lokatę w ogólnopolskim rankingu. Wskaźnik DTF wyniósł 60,74 i plasuje miasto pomiędzy gospodarkami, które są w ostatniej ćwiartce światowej listy. W celu uzyskania pozwolenia na budowę trzeba w Krakowie przejść 21 procedur, co trwa ok. 209 dni i kosztuje 0,21% wartości magazynu. Dla porównania w Bydgoszczy, lider polskiego rankingu, średni czas załatwiania pozwolenia wyniósł 143 dni, ilość wymaganych procedur wyniosła 19, a koszt to przeciętnie 0,15% wartości magazynu. W Polsce uzyskanie takiego pozwolenia wymaga średnio 21 procedur i zajmuje 175 dni, przy koszcie równym 0,2% wartości magazynu. Na taką pozycję Krakowa na liście wpływ mają nie tylko wyliczone średnie koszty oraz czas realizacji pozwolenia, ale również liczba procedur. Przykładowo w Warszawie odnotowano najdłuższy czas oczekiwania (212 dni) oraz najwyższy koszt uzyskiwania pozwolenia na budowę (0,30% wartości magazynu), ale mniejszą liczbę procedur niż w innych miastach (19), co spowodowało, że miasto zajęło 14 miejsce w rankingu.

Miasta różnią się między sobą pod kątem ilości procedur niezbędnych do uzyskania pozwolenia przed budową.



Zazwyczaj miasta średnich rozmiarów odnotowują lepsze wyniki w obszarze uzyskiwania pozwolenia na budowę: proces trwa szybciej niż na terenie większych obszarów miejskich i składa się z mniejszej liczby procedur, niż w mniejszych miastach.

<sup>2</sup> Aby uzyskać możliwość porównania wyników dla wszystkich 189 badanych gospodarek biorących udział w badaniu, przyjęto szereg założeń metodologicznych dotyczących charakteru budowanej nieruchomości.

W najbardziej zaludnionych miastach średnio czeka się na pozwolenie 193 dni, podczas gdy w miastach poniżej 500 tys. mieszkańców 168 dni. Jednak Łódź, 3 najludniejsze miasto w Polsce, jest przykładem, że na wysokie zapotrzebowanie na usługi biznesowe można odpowiadać efektywnie.

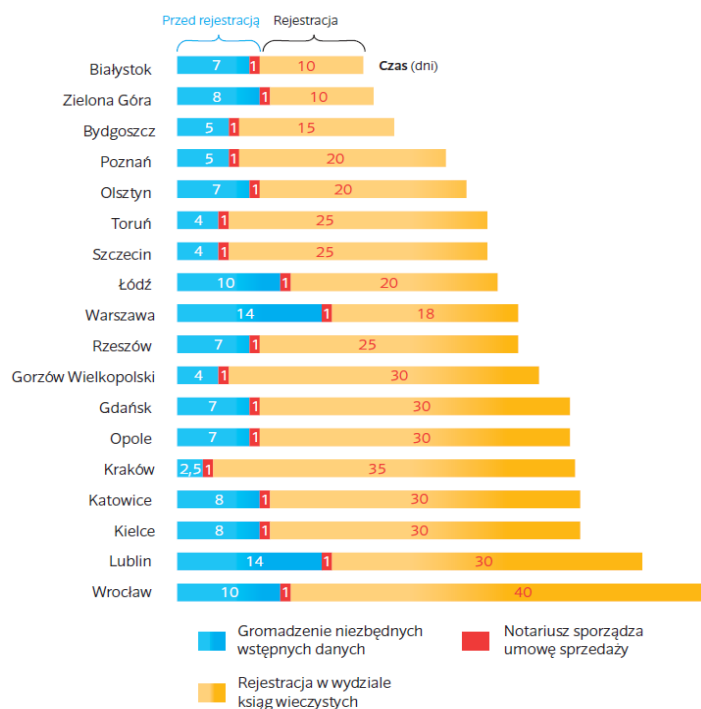
Dodatkowym czynnikiem wpływającym na uciążliwość uzyskiwania pozwoleń na powstanie nowej nieruchomości jest niedostateczna ilość planów zagospodarowania przestrzennego. W Polsce 27,9% terytorium objęto planem zagospodarowania<sup>3</sup>, wg najnowszych danych w Krakowie 48,1% powierzchni poddano mapowaniu<sup>4</sup>.

### Wskaźnik - Rejestrowanie przeniesienia własności nieruchomości

Miasta	Kraków	Białystok	Wrocław
<b>Pozycja w rankingu</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>18</b>
<b>Wynik <i>distance to frontier</i> (DTF)</b>	<b>79,54</b>	<b>82,62</b>	<b>77,47</b>
<b>Procedury (liczba)</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>6</b>
<b>Czas (dni)</b>	<b>38,5</b>	<b>18</b>	<b>51</b>
<b>Koszt (% wartości nieruchomości)</b>	<b>0,27</b>	<b>0,35</b>	<b>0,30</b>

We wszystkich polskich miastach rejestrowanie przeniesienia własności nieruchomości wymagało od przedsiębiorców realizacji 6 procedur. W Krakowie trwało to średnio 38,5 dni i kosztowało ok. 0,27% wartości nieruchomości. Koszt jest niższy niż średnio w innych miastach UE, gdzie przeciętny koszt to 4,5% nieruchomości. Koszt w Krakowie jest niższy niż w Danii (0,6% nieruchomości), państwie o najkorzystniejszych wartościach wskaźników *Doing Business*. Jednak sam proces trwa znacznie krócej, bo 4 dni i wymaga realizacji 3 procedur.

Czynnikiem znacznie różnicującym polskie miasta jest rejestracja w wydziale ksiąg wieczystych właściwego sądu rejonowego. Inwestycja w nowoczesne systemy zarządzania sprzyja optymalizacji zasobów, czego przykładem jest sąd rejonowy w Białymstoku. Wdrożenie System Obsługi Wydziału Ksiąg Wieczystych opracowanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości pozwoliło skrócić średni czas rejestracji do 10 dni. Rejestracja w wydziale ksiąg wieczystych to najbardziej czasochłonna procedura w polskich miastach.



<sup>3</sup> Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania, Analiza stanu i uwarunkowań prac planistycznych w gminach w 2012 roku, Warszawa 2014.

<sup>4</sup> Urząd Miasta Krakowa, stan na 4.07.2015 r.



Dodatkowo w polskich miastach w dalszym ciągu są zróżnicowane koszty rejestracji przeniesienia własności nieruchomości, co jest uzależnione od wysokości opłat nakładanych przez notariuszy. Deregulacja zawodu w 2013 roku wymusiła spadek cen. Ze wszystkich polskich miast to w Krakowie zanotowano najniższy koszt przeniesienia własności w (0,27% nieruchomości).

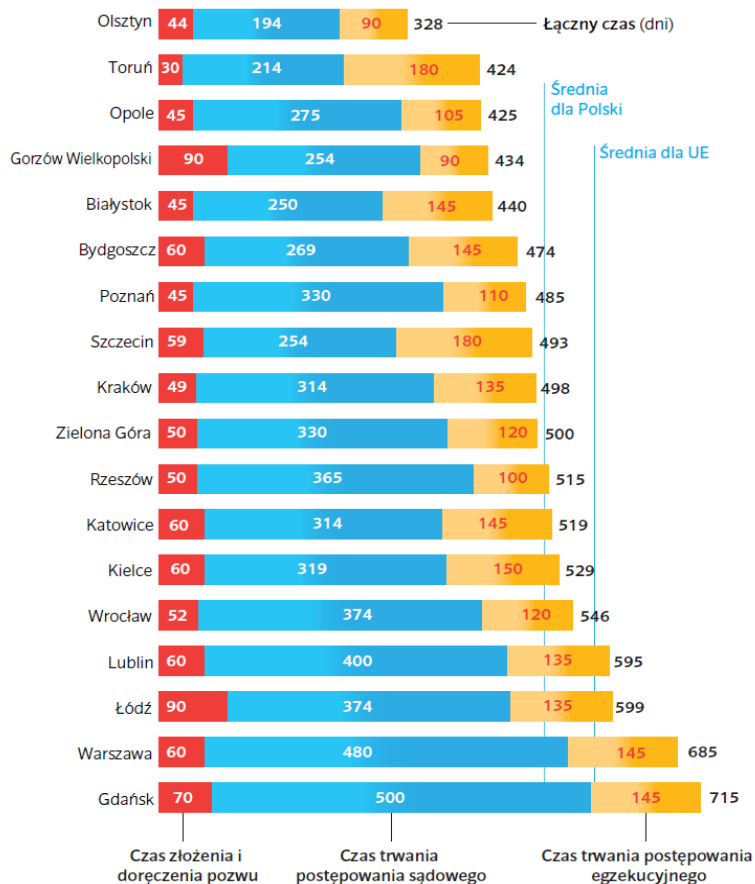
### Wskaźnik - Egzekwowanie umów

Miasta	Kraków	Olsztyn	Gdańsk
Pozycja w rankingu	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>18</b>
Wynik <i>distance to frontier</i> (DTF)	<b>71,44</b>	<b>76,12</b>	<b>63,89</b>
Procedury (liczba)	<b>33</b>	<b>33</b>	<b>33</b>
Czas (dni)	<b>498</b>	<b>328</b>	<b>715</b>
Koszt (% wartości przedmiotu)	<b>15,4</b>	<b>15,3</b>	<b>19,7</b>

W Krakowie w 2014 r. stosunkowo łatwo egzekwowano umowy, szczególnie jak na duże miasto. Podobnie jak w kraju wymagało to realizacji 33 procedur. W Krakowie proces egzekwowania umów trwał średnio 498 dni i kosztował 15,4% wartości przedmiotu sporu. Wynik ten jest korzystniejszy w porównaniu do wyników pozostałych miast, gdzie średni czas egzekwowania umów w Polsce w 2014 roku wyniósł 512 dni i kosztowało to 15,9% wartości przedmiotu sporu. Ten wyniki lokuje Polskę wśród 25 najlepszych gospodarek w zakresie łatwości egzekwowania umów, średnia dla UE to 48 lokata.

Skuteczność procesu egzekwowania umów jest silnie uzależniona od wydajności sądów. Kraków został uznany jako przykład dobrych praktyk efektywnego zarządzania sprawami przez sędziów - sprawne wyznaczanie kolejnych terminów oraz wymóg przedstawienia wszystkich dowodów i twierdzeń na początku postępowania (etap pozwu lub odpowiedzi na pozew).

Warto też wspomnieć o wprowadzonych 10 lat temu pozytywnych zmianach w zakresie liberalizacji zawodu komornika. Przyczyniło się to do znacznej poprawy wyników średniego trwania postępowań egzekucyjnych. Przed zmianami w Warszawie postępowanie egzekucyjne trwało 180 dni, co było jednym z najgorszych wyników w Europie. Obecnie



w stolicy jest to 145 dni, a w całej Polsce średnio 132 dni. Średnia dla UE to 119 dni. Wspomniane zmiany polegały na przejściu komorników z funkcjonariuszy publicznych na system komorników prywatnych, co w rezultacie między innymi zwiększyło liczbę przedstawicieli tego zawodu (w latach 2006–2012 wzrost o 65,5%). Wprowadzone przez Ministerstwo Sprawiedliwości nowe zasady wynagrodzeń (w zależności od przeprowadzenia skutecznej egzekucji) oraz system monitorowania terminów skutecznie przyczyniają się do osiągnięcia wysokich wyników przedstawicieli zawodu.

Efektywność polskiego postępowania sądowego widoczna jest również w porównaniu do krajów UE, w których przeciętny czas trwania postępowania wyniósł 417 dni (o niemal 100 dni wolniej niż w polskich sądach). Jednak Komisja Europejska zauważyła niepokojącą tendencję, liczba napływających spraw cywilnych (w tym gospodarczych) przekracza liczbę spraw rozwiązywanych, co świadczy o powstałych zaległościach w polskich sądach.

### **Rekomendacje Banku Światowego. Co można poprawić?**

Poprawa warunków prowadzenia działalności gospodarczej może być narzędziem pomocnym w utrzymaniu wysokiego poziomu konkurencyjności oraz zbudowaniu solidnych fundamentów dla zrównoważonego rozwoju. Eliminując zbędne przepisy i przerosty biurokracji można obniżyć koszty funkcjonowania polskich firm i w konsekwencji zwiększyć produktywność, wzmocnić wydajność i międzynarodową konkurencyjność. Wpływy na międzynarodowych rynkach zdobywają i poszerzają kraje, które systematycznie i wytrwale tworzą warunki sprzyjające rozwojowi sektora prywatnego.

### **Zakładanie spółki**

<b>Rekomendacje</b>	<b>Odpowiedzialne ministerstwo/agencje</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Poprawa sprawności działania KRS poprzez przyjęcie istniejących już dobrych praktyk</li><li>• Umożliwienie stosowania standardowych zapisów statutów celem rejestracji w „jednym okienku” KRS</li><li>• Opracowanie jednego procesu on-line dla założenia firmy</li><li>• Ocena możliwości zastąpienia podatku od transakcji cywilnoprawnych opłatą za rejestrację firmy w oparciu o zasadę odzyskania poniesionych kosztów</li><li>• Wylimitowanie wymogu posiadania minimalnego kapitału</li></ul>	<p><b>Poziom lokalny:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Sąd Rejonowy: Wydział KRS</li><li>• Urząd Skarbowy</li><li>• Urząd Statystyczny</li><li>• ZUS</li></ul> <p><b>Poziom krajowy:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ministerstwo Sprawiedliwości</li><li>• Ministerstwo Finansów</li><li>• Główny Urząd Statystyczny</li><li>• Krajowa Rada Sądownictwa</li></ul>

## Egzekwowanie umów

Rekomendacje	Odpowiedzialne ministerstwo/agencje
<ul style="list-style-type: none"><li>• Zbudowanie kultury mediacji wśród sędziów i stron postępowań</li><li>• Rozszerzenie automatyzacji sądów</li><li>• Zapewnienie efektywnej alokacji zasobów ludzkich i finansowych w sądach</li><li>• Instytucjonalizacja dobrych praktyk w wydziałach gospodarczych</li></ul>	<p><b>Poziom lokalny:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Sąd Rejonowy: Wydział gospodarczy</li><li>• Centra mediacji</li></ul> <p><b>Poziom krajowy:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ministerstwo Sprawiedliwości</li><li>• Krajowa Rada Sądownictwa</li><li>• Społeczna Rada ds. Alternatywnych Metod Rozwiązywania Konfliktów i Sporów</li></ul>

## Uzyskiwanie pozwolenia na budowę

Rekomendacje	Odpowiedzialne ministerstwo/agencje
<ul style="list-style-type: none"><li>• Skonsolidowanie lub wyeliminowanie uzgodnień wymaganych przed rozpoczęciem budowy</li><li>• Wyjaśnienie i lepsze przedstawienie procedury pozwolenia na budowę i odnośnych wymogów</li><li>• Inwestycje w zaawansowane systemy planowania przestrzennego</li><li>• Konsolidacja i uproszczenie inspekcji po zakończeniu budowy oraz wydawania pozwolenia na użytkowanie</li><li>• Opracowanie platformy elektronicznej wspierającej zarządzanie pozwoleniami na budowę</li></ul>	<p><b>Poziom lokalny:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Urząd Miasta: Wydział architektury</li><li>• Urząd Miasta: Wydział geodezji</li><li>• Urząd Miasta: Wydział planowania przestrzennego</li><li>• Powiatowy Inspektorat Budowlany</li><li>• Publiczni dostawcy mediów</li></ul> <p><b>Poziom krajowy:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju</li><li>• Główny Urząd Nadzoru Budowlanego</li><li>• Główny Urząd Geodezji i Kartografii</li><li>• Główny Inspektor Sanitarny</li><li>• Państwowa Straż Pożarna</li></ul>

## Rejestrowanie przeniesienia własności nieruchomości

Rekomendacje	Odpowiedzialne ministerstwo/agencje
<ul style="list-style-type: none"><li>• Optymalizacja dostępnych zasobów, by zmniejszyć opóźnienia w zakresie wpisów dokonywane przez sądy w księdze wieczystej</li><li>• Pójście w kierunku rejestracji elektronicznej</li><li>• Poprawa współpracy pomiędzy rejestrem gruntów (Kataster) z Księgami wieczystymi</li><li>• Zastosowanie jednolitego numeru identyfikacyjnego dla wyszukiwania nieruchomości w księgach wieczystych i w kadastrze</li><li>• Poprawa jakości obsługi w urzędzie miasta</li></ul>	<p><b>Poziom lokalny:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Sąd Rejonowy: Wydział wieczysto księgowy</li><li>• Urząd Miasta: Wydział planowania miasta</li><li>• Urząd Miasta: Wydział kadastralny</li></ul> <p><b>Poziom krajowy:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ministerstwo Sprawiedliwości</li><li>• Krajowa Rada Sądownictwa</li></ul>